

Online-Anhang

Einstellungszugänglichkeit im Laufe von Wahlkämpfen: Aktivierungseffekte im Kontext der Bundestagswahlen 2005, 2009 und 2013

(Maria Preißinger, Marco Meyer)

Anhang A1: Kennzahlen der verwendeten Latenzindizes

	Jahr	Mittelwert	SD	Min	Max	N
Parteiidentifikation	2005	-0.02	3.98	-7.99	17.86	3284
	2009	-0.01	1.61	-2.37	8.02	4567
	2013	0.06	1.69	-3.28	7.56	6190
Wahlabsicht	2005	0.00	5.38	-9.07	26.77	3063
	2009	-0.08	1.17	-1.82	6.33	4227
	2013	-0.03	1.34	-2.56	7.39	5717

Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Ausreißerbereinigung erfolgte über 2 Standardabweichungen über und unter dem wochenspezifischen Mittelwert.

Anhang A2: Operationalisierung weiterer Variablen

Variable	Jahre	Frageformulierung	Ausprägungen
<i>Stärke der Partei-identifikation</i>	alle Jahre	Wie stark oder wie schwach neigen Sie – alles zusammengenommen – dieser Partei zu: sehr stark, ziemlich stark, mäßig, ziemlich schwach, oder sehr schwach?	0 (keine PID) – 4 (sehr starke PID), „ziemlich schwach“ und „sehr schwach“ wurden zusammengefasst
<i>Allgemeines politisches Interesse</i>	alle Jahre	Einmal ganz allgemein gesprochen: Wie stark interessieren Sie sich für Politik – sehr stark, stark, mittelmäßig, weniger stark oder überhaupt nicht?	0 (überhaupt nicht) – 4 (sehr stark)

Rezeption politischer Informationen in:			
<i>Tageszeitung</i>	alle Jahre	An wie vielen Tagen haben Sie in der vergangenen Woche politische Berichte in dieser Zeitung gelesen?	0-7 Tage
<i>TV-Nachrichten (ARD und ZDF)</i>	alle Jahre	An wie vielen Tagen haben Sie in der vergangenen Woche die Tagesschau oder die Tagesthemen der ARD gesehen? Und an wie vielen Tagen haben Sie in der vergangenen Woche Heute oder das Heute-Journal, also die Nachrichtensendungen des ZDF, gesehen?	0-7 Tage Maximalwert aus ARD und ZDF
<i>Politische Gespräche</i>	alle Jahre	An wie vielen Tagen haben Sie sich in der vergangenen Woche mit anderen Personen, z.B. Familienmitgliedern, Freunden oder Bekannten, über die Parteien oder die Bundestagswahl unterhalten?	0-7 Tage
<i>Parteikontakt</i>	2005	Und wie ist es mit der Parteienwerbung in der Presse oder im Radio – wie oft haben sie die die vergangene Woche gesehen oder gehört?	Anzahl Parteien, mit denen Kontakt stattfand
	2009 und 2013	Wie ist es mit der Parteienwerbung in der Presse, im Fernsehen oder im Radio – haben Sie diese in der vergangenen Woche gesehen oder gehört?	0-7 Tage

Anhang A3: Lineare Regression der Latenzzeiten auf die Erhebungswoche

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	PID 2005	PID 2009	PID 2013	Wahl 2005	Wahl 2009	Wahl 2013
Konstante	0.27 (0.22)	-0.25*** (0.07)	0.10 (0.11)	0.78* (0.37)	-0.24*** (0.05)	-0.35*** (0.06)
Woche 1	-0.40 (0.28)	0.17 (0.10)	0.10 (0.16)	-0.98* (0.44)	0.15 (0.08)	0.24* (0.10)
Woche 2	-0.47 (0.28)	0.35** (0.12)	-0.10 (0.14)	-1.48*** (0.44)	0.23** (0.08)	0.08 (0.08)
Woche 3	-0.13 (0.32)	0.26* (0.11)	-0.24 (0.13)	-0.83 (0.45)	0.31** (0.10)	0.49*** (0.11)
Woche 4	-0.22 (0.33)	0.25* (0.11)	-0.27* (0.13)	-0.65 (0.48)	0.37** (0.11)	0.21* (0.09)
Woche 5	-0.37 (0.37)	0.51*** (0.13)	-0.16 (0.14)	-0.37 (0.57)	0.36*** (0.10)	0.40*** (0.11)
Woche 6		0.28* (0.12)	-0.05 (0.14)		0.21** (0.08)	0.47*** (0.10)
Woche 7		0.26* (0.11)	0.03 (0.15)		0.48*** (0.10)	0.51*** (0.11)
Woche 8			-0.09 (0.14)			0.59*** (0.11)
Woche 9			-0.08 (0.15)			0.33** (0.10)
Woche 10			-0.24 (0.14)			0.51*** (0.11)
<i>N</i>	3284	4567	6190	3063	4227	5717
<i>R</i> ²	0.00	0.01	0.00	0.01	0.01	0.02

Unstandardisierte Regressionskoeffizienten mit robusten Standardfehlern. Daten: Rolling-Cross-Section- Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Daten wurden gewichtet. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Anhang A4: Zugänglichkeitsdynamik der Wahlabsicht für Subgruppen (OLS)

Abhängige Variable Moderator	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	2005 Wahl PID-Stärke	2005 Wahl Politisches Interesse	2009 Wahl PID-Stärke	2009 Wahl Politisches Interesse	2013 Wahl PID-Stärke	2013 Wahl Politisches Interesse
Konstante	2.21 ^{***} (0.66)	1.41 (1.11)	-0.08 (0.10)	-0.18 (0.12)	-0.07 (0.15)	0.09 (0.17)
Woche 1	-1.08 (0.77)	-0.71 (1.29)	0.11 (0.14)	0.49 ^{**} (0.19)	0.11 (0.20)	0.37 (0.30)
Woche 2	-1.30 (0.79)	-2.32 (1.26)	0.14 (0.14)	0.41 [*] (0.20)	-0.09 (0.18)	-0.37 (0.24)
Woche 3	-1.63 [*] (0.79)	-0.88 (1.26)	0.52 ^{**} (0.20)	0.49 (0.26)	0.32 (0.22)	0.81 [*] (0.33)
Woche 4	-1.22 (0.83)	-0.01 (1.40)	0.44 [*] (0.18)	0.53 [*] (0.27)	-0.03 (0.19)	-0.01 (0.25)
Woche 5	-0.04 (0.97)	-1.91 (1.64)	0.36 [*] (0.16)	0.32 (0.26)	0.22 (0.20)	0.41 (0.28)
Woche 6			0.21 (0.15)	0.58 ^{**} (0.20)	0.48 [*] (0.22)	0.28 (0.28)
Woche 7			0.66 ^{***} (0.19)	0.97 ^{***} (0.23)	0.26 (0.21)	0.66 (0.34)
Woche 8					0.65 ^{**} (0.23)	0.41 (0.29)
Woche 9					0.21 (0.20)	0.34 (0.27)
Woche 10					0.43 [*] (0.21)	0.42 (0.31)
Moderator	-0.73 ^{**} (0.25)	-0.25 (0.43)	-0.09 [*] (0.04)	-0.02 (0.05)	-0.14 ^{**} (0.05)	-0.19 ^{**} (0.06)
Woche1*Moderator	0.00 (0.30)	-0.13 (0.49)	0.02 (0.06)	-0.14 (0.07)	0.07 (0.07)	-0.04 (0.10)
Woche 2*Moderator	-0.04 (0.30)	0.34 (0.49)	0.05 (0.06)	-0.07 (0.08)	0.09 (0.07)	0.19 [*] (0.09)
Woche 3*Moderator	0.36 (0.31)	0.01 (0.48)	-0.12 (0.08)	-0.08 (0.09)	0.09 (0.08)	-0.12 (0.11)
Woche 4*Moderator	0.24 (0.33)	-0.27 (0.53)	-0.03 (0.07)	-0.07 (0.11)	0.11 (0.07)	0.09 (0.09)
Woche 5*Moderator	-0.17 (0.36)	0.62 (0.67)	-0.04 (0.06)	0.01 (0.12)	0.08 (0.07)	-0.01 (0.10)
Woche 6*Moderator			0.00 (0.06)	-0.16 [*] (0.08)	-0.00 (0.08)	0.08 (0.10)
Woche 7*Moderator			-0.09 (0.07)	-0.21 [*] (0.09)	0.11 (0.08)	-0.06 (0.12)
Woche 8*Moderator					-0.04 (0.08)	0.08 (0.11)
Woche 9*Moderator					0.05 (0.08)	-0.01 (0.10)
Woche 10*Moderator					0.04 (0.08)	0.04 (0.11)
<i>N</i>	2952	3063	4053	4227	5471	5717
<i>R</i> ²	0.04	0.01	0.03	0.02	0.03	0.04

Unstandardisierte Regressionskoeffizienten mit robusten Standardfehlern. Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Daten wurden gewichtet. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Anhang A5: Robustheitstest

Im Artikel wurde zur Operationalisierung der Einstellungszugänglichkeit für jedes einzelne Jahr die bestmögliche Variante angewandt, auch wenn dadurch die Messungen zwischen den Jahren schlecht zu vergleichen waren. Im Folgenden werden in einem Robustheitstest die Analysen dieses Artikels mit einer über die Jahre vergleichbareren Operationalisierung wiederholt. Dazu werden die Messungen 2009 und 2013 ähnlich „unrein“ gemacht wie 2005. Für alle Jahre wird die Basisgeschwindigkeit über die individuelle Interviewdauer in Relation zu den beantworteten Fragen gemessen. Außerdem werden die vom Interviewer als ungültig gekennzeichneten Zeitmessungen nicht ausgeschlossen – wodurch sich die Fallzahl drastisch erhöht. Dies hat auch zur Konsequenz, dass in den Robustheitstests Koeffizienten eher die 0.05-Signifikanzschwelle überschreiten als in der ursprünglichen Analyse.

Tabelle 1: Kennzahlen der Latenzindizes

	Jahr	Mittelwert	SD	Min	Max	N
Parteiidentifikation	2005	-0.02	3.98	-7.99	17.86	3284
	2009	-0.01	2.05	-2.78	14.74	5378
	2013	0.08	2.04	-2.56	9.82	6764
Wahlabsicht	2005	0.00	5.38	-9.07	26.77	3063
	2009	-0.08	1.29	-2.03	6.60	4907
	2013	-0.04	1.51	-2.30	8.22	6392

Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Ausreißerbereinigung erfolgte über 2 Standardabweichungen über und unter dem wochenspezifischen Mittelwert.

Tabelle 2: Lineare Regression der Latenzzeiten auf die Erhebungswoche

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	PID 2005	PID 2009	PID 2013	Wahl 2005	Wahl 2009	Wahl 2013
Konstante	0.27 (0.22)	-0.30*** (0.09)	0.09 (0.12)	0.35 (0.26)	0.78* (0.37)	-0.27*** (0.05)
Woche 1	-0.40 (0.28)	0.52** (0.16)	0.12 (0.17)	0.25 (0.35)	-0.98* (0.44)	0.18* (0.08)
Woche 2	-0.47 (0.28)	0.31* (0.13)	-0.14 (0.16)	-0.53 (0.32)	-1.48*** (0.44)	0.31*** (0.09)
Woche 3	-0.13 (0.32)	0.36** (0.14)	-0.11 (0.15)	0.02 (0.35)	-0.83 (0.45)	0.28** (0.10)
Woche 4	-0.22 (0.33)	0.24* (0.12)	-0.34* (0.14)	-0.31 (0.36)	-0.65 (0.48)	0.34** (0.11)
Woche 5	-0.37 (0.37)	0.37* (0.14)	-0.22 (0.16)	-0.35 (0.35)	-0.37 (0.57)	0.33*** (0.10)
Woche 6		0.31* (0.14)	-0.07 (0.16)	-0.46 (0.33)		0.29*** (0.09)
Woche 7		0.38** (0.14)	0.02 (0.16)	-0.42 (0.32)		0.57*** (0.10)
Woche 8			-0.05 (0.16)	-0.43 (0.33)		
Woche 9			-0.11 (0.18)	-0.77* (0.35)		
Woche 10			-0.22 (0.16)	-0.95** (0.33)		
<i>N</i>	3284	5378	6764	6802	3063	4907
<i>R</i> ²	0.00	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01

Unstandardisierte Regressionskoeffizienten mit robusten Standardfehlern. Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Daten wurden gewichtet. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Tabelle 3: Zugänglichkeitsdynamik der Parteidentifikation für Subgruppen (OLS)

Abhängige Variable	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Moderator	2005 PID PID-Stärke	2005 PID Politisches Interesse	2009 PID PID-Stärke	2009 PID Politisches Interesse	2013 PID PID-Stärke	2013 PID Politisches Interesse
Konstante	0.60 (0.40)	0.23 (0.52)	-0.30* (0.12)	-0.32 (0.19)	0.28 (0.28)	0.41 (0.38)
Woche 1	-0.25 (0.48)	0.01 (0.68)	0.60* (0.24)	0.63 (0.38)	-0.02 (0.35)	-0.21 (0.49)
Woche 2	-0.23 (0.48)	-0.37 (0.67)	0.24 (0.21)	0.35 (0.30)	-0.65* (0.31)	-0.74 (0.48)
Woche 3	-0.17 (0.55)	-1.30 (0.72)	0.26 (0.22)	0.40 (0.35)	-0.40 (0.32)	-0.83 (0.44)
Woche 4	0.04 (0.55)	-0.57 (0.71)	0.06 (0.17)	-0.13 (0.26)	-0.55 (0.30)	-0.73 (0.42)
Woche 5	0.09 (0.67)	0.78 (0.88)	0.08 (0.19)	0.36 (0.32)	-0.45 (0.32)	-0.64 (0.43)
Woche 6			0.03 (0.19)	0.03 (0.31)	-0.24 (0.32)	-0.60 (0.44)
Woche 7			0.34 (0.20)	0.24 (0.31)	-0.61 (0.32)	-0.52 (0.45)
Woche 8					-0.44 (0.32)	-0.63 (0.45)
Woche 9					-0.39 (0.36)	-0.41 (0.50)
Woche 10					-0.45 (0.33)	-0.87 (0.47)
Moderator	-0.19 (0.16)	0.01 (0.21)	-0.02 (0.05)	0.01 (0.07)	-0.09 (0.10)	-0.14 (0.14)
Woche1*Moderator	-0.07 (0.20)	-0.17 (0.27)	-0.03 (0.09)	-0.04 (0.15)	0.07 (0.13)	0.15 (0.18)
Woche2*Moderator	-0.12 (0.20)	-0.04 (0.27)	0.05 (0.08)	-0.02 (0.12)	0.25* (0.12)	0.27 (0.18)
Woche3*Moderator	0.04 (0.22)	0.50 (0.31)	0.07 (0.09)	-0.01 (0.12)	0.15 (0.12)	0.31 (0.16)
Woche4*Moderator	-0.23 (0.22)	0.15 (0.29)	0.13 (0.07)	0.17 (0.10)	0.12 (0.11)	0.18 (0.16)
Woche5*Moderator	-0.24 (0.27)	-0.47 (0.34)	0.15 (0.08)	0.00 (0.13)	0.13 (0.12)	0.19 (0.16)
Woche6*Moderator			0.19* (0.09)	0.13 (0.12)	0.08 (0.12)	0.24 (0.16)
Woche7*Moderator			0.05 (0.08)	0.07 (0.12)	0.32** (0.12)	0.24 (0.16)
Woche8*Moderator					0.20 (0.12)	0.26 (0.16)
Woche9*Moderator					0.16 (0.14)	0.13 (0.18)
Woche10*Moderator					0.12 (0.12)	0.30 (0.18)
<i>N</i>	3157	3284	5140	5377	6463	6764
<i>R</i> ²	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01

Unstandardisierte Regressionskoeffizienten mit robusten Standardfehlern. Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Daten wurden gewichtet. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Tabelle 4: Zugänglichkeitsdynamik der Wahlabsichten für Subgruppen (OLS)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Abhängige Variable	2005 Wahl	2005 Wahl	2009 Wahl	2009 Wahl	2013 Wahl	2013 Wahl
Moderator	PID-Stärke	Politisches Interesse	PID-Stärke	Politisches Interesse	PID-Stärke	Politisches Interesse
Konstante	2.21*** (0.66)	1.41 (1.11)	-0.12 (0.09)	-0.24 (0.13)	0.01 (0.15)	0.21 (0.20)
Woche 1	-1.08 (0.77)	-0.71 (1.29)	0.21 (0.15)	0.55** (0.21)	0.00 (0.21)	0.16 (0.30)
Woche 2	-1.30 (0.79)	-2.32 (1.26)	0.24 (0.16)	0.52* (0.21)	-0.22 (0.19)	-0.52* (0.26)
Woche 3	-1.63* (0.79)	-0.88 (1.26)	0.50** (0.19)	0.50* (0.25)	0.25 (0.22)	0.81* (0.37)
Woche 4	-1.22 (0.83)	-0.01 (1.40)	0.46** (0.17)	0.60* (0.25)	-0.23 (0.19)	-0.36 (0.26)
Woche 5	-0.04 (0.97)	-1.91 (1.64)	0.30 (0.16)	0.39 (0.27)	0.22 (0.21)	0.41 (0.31)
Woche 6			0.29 (0.16)	0.43 (0.23)	0.59** (0.23)	0.37 (0.32)
Woche 7			0.65*** (0.18)	1.10*** (0.25)	0.17 (0.20)	0.42 (0.33)
Woche 8					0.64** (0.23)	-0.03 (0.32)
Woche 9					0.12 (0.22)	0.14 (0.29)
Woche 10					0.27 (0.24)	-0.24 (0.32)
Moderator	-0.73** (0.25)	-0.25 (0.43)	-0.08* (0.04)	-0.02 (0.05)	-0.17** (0.05)	-0.23*** (0.07)
Woche1*Moderator	0.00 (0.30)	-0.13 (0.49)	-0.02 (0.06)	-0.15 (0.08)	0.09 (0.08)	0.01 (0.10)
Woche2*Moderator	-0.04 (0.30)	0.34 (0.49)	0.04 (0.07)	-0.09 (0.08)	0.13 (0.07)	0.23* (0.09)
Woche3*Moderator	0.36 (0.31)	0.01 (0.48)	-0.12 (0.08)	-0.09 (0.09)	0.13 (0.09)	-0.12 (0.13)
Woche4*Moderator	0.24 (0.33)	-0.27 (0.53)	-0.06 (0.07)	-0.11 (0.10)	0.20** (0.07)	0.22* (0.10)
Woche5*Moderator	-0.17 (0.36)	0.62 (0.67)	-0.01 (0.06)	-0.03 (0.11)	0.09 (0.08)	-0.01 (0.11)
Woche6*Moderator			0.01 (0.06)	-0.06 (0.09)	-0.04 (0.08)	0.05 (0.11)
Woche7*Moderator			-0.05 (0.07)	-0.23* (0.09)	0.20* (0.08)	0.06 (0.12)
Woche8*Moderator					-0.08 (0.09)	0.22 (0.12)
Woche9*Moderator					0.08 (0.08)	0.06 (0.10)
Woche10*Moderator					0.08 (0.10)	0.27* (0.11)
<i>N</i>	2952	3063	4684	4907	6092	6392
<i>R</i> ²	0.04	0.01	0.03	0.02	0.03	0.03

Unstandardisierte Regressionskoeffizienten mit robusten Standardfehlern. Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Daten wurden gewichtet. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Tabelle 5: Zugänglichkeit als Moderator der Einstellungs-Verhaltens-Konsistenz? Logistische Regression der Übereinstimmung zwischen Parteiidentifikation und Wahlabsicht

	2005	2009	2013
Konstante	-0.29 (0.29)	-1.24 ^{***} (0.29)	-0.65 [*] (0.25)
Latenz PID	-0.07 ^{***} (0.02)	-0.06 [*] (0.03)	-0.09 ^{***} (0.03)
Stärke PID	0.33 ^{***} (0.10)	0.62 ^{***} (0.09)	0.46 ^{***} (0.09)
Politisches Interesse	0.16 [*] (0.07)	0.13 [*] (0.06)	0.19 ^{**} (0.06)
N	1578	2394	3191
Pseudo R^2	0.03	0.05	0.04

Unstandardisierte Regressionskoeffizienten mit robusten Standardfehlern. Daten: Rolling-Cross-Section-Wahlkampfstudien 2005 (ZA4991), 2009 (ZA5303) und 2013 (ZA5703). Daten wurden gewichtet. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.